



## И. А. ИЛЬИН

### О сопротивлении злу силой (1925)

#### Гл. 11. О НИГИЛИЗМЕ И ЖАЛОСТИ

Идея любви, выдвинутая Л. Н. Толстым и его последователями, страдает, однако, не только чертами наслажденчества, безволия, сентиментальности, эгоцентризма и противообщественности. Она описывает и утверждает в качестве идеального состояния чувство, в известном смысле *бездуховное и противодуховное*; и эта особенность сентиментальной любви<sup>1</sup> имеет, может быть, наибольшее значение для проблемы сопротивления злу.

Как уже показано выше, все мирозерцание Л. Н. Толстого выращено им из морального опыта, который заменил или вытеснил собою все другие источники духовности в человеке, обезценив их или устранив их совсем.

Так, моральный опыт заменяет собою *религиозный опыт* и занимает его место\*. Мораль выше религии, она судит своим критерием всякое религиозное содержание и утверждает *предель своего опыта* как обязательные для религии. Вся глубина религиозного восприятия, религиозного предмета, религиозной

---

\* Ср. обычное у Толстого истолкование «воли Божией». Напр<имер>, «О назначении науки и искусства», XI, 371; «Предисловие к сборнику...», XI, 410; «Неделание», XI, 613; «Часовщик», XI, 615, 616; «Что такое искусство?», XIII, 330; «Закон насилия», 138; «Религия и нравственность», XIII, 201–219. В последнем опыте смысл жизни особенно наглядно сводится к религиозности, а религиозность к моральности... Эту связь между религией и нравственностью Толстой совершенно неточно выражает словами: «Нравственность включена уже, *impliquée*<sup>2</sup>, в религии» (с. 211). Ср.: «Что такое искусство?», XIII, 417 (особенно ясно).

тайны и символики, все богатство положительной религии — критически и скептически пропускается сквозь душную теснину личного морального переживания, полуслепое, ограниченное и самодовольное. Вооруженный «простым здравым рассудком» во всей его плоской скудости, моралист перебирает и разбирает догматы и обряды христианской Церкви, отмечая все, что ему кажется странным и непонятным, и принимая каждое близорукое соображение свое за проявление критической честности и мудрости \*. Идея о том, что религиозным измерением проникается, освящается и углубляется вся духовная культура и что постольку житейски-обывательский рассудок с его «трезвостью» и прозаичностью теряет свою компетентность, — остается ему чуждою; ибо он не видит того, что *всякое* духовное состояние человека (а не только моральное) ставит его перед лицом Божие, дает ему живой, самоценный опыт *тайны* и скрытого в тайне *откровения*. И, не подозревая, по-видимому, что творимое им дело есть в глубоком смысле *пошлое* дело, он издевается над недоступною для него тайною и глубиною и придает своему рассудочно-моральному мирозерцанию характер *религиозного нигилизма*.

Подобно этому, моральный опыт утверждает свое верховенство и в сфере *науки*. Не усматривая духовную самоценность истины и ее измерения, моралист считает себя верховным судьей надо всем тем, что делает ученый: он судит его дело и его предметы \*\*, измеряя все мерою моральной пользы и морального вреда \*\*\*, судит, осуждает и отвергает как дело праздное, пустое и даже развратное \*\*\*\*. Вся научная культура, поскольку она не обслу-

\* «Старая мудрость, ложь которой уже развенчана»<sup>3</sup>: «Неделание», XI, 597; ср.: о «диких, идолопоклоннических суевериях», внушаемых Церковью: «Царство Божие», 28, 75; о «бессмысленных кощунствах церковных катехизисов», там же, 72; о низких мотивах, по которым духовенство все это делает, там же, 15–16. См., особенно, «Критику догматического богословия».

\*\* Иногда на первый план как будто выдвигается религиозное мерило, напр<имер>, в: «Наука и нравственность», XIII, 197–219; но это только видимость, ибо заданные к познанию «требования Высшей воли» (204–205) сводятся, по существу, к моральным заповедям. Применительно к искусству можно установить то же самое — см.: «Что такое искусство?», XIII, 321, 415, 454, 458.

\*\*\* Ср.: «О назначении науки и искусства», XI, 344–345, 362; «Послесловие к “Крейцеровой сонате”», XII, 434; «Что такое искусство?», XIII, 458; «Предисловие к статье Карпендера»<sup>4</sup>, XIII, 484 и др.

\*\*\*\* «Развращающее душу и тело изучение научного талмуда», XI, 369; «ненужные глупости», XI, 593; ср. еще: XI, 594, 596; «праздное любопытство»: «Предисловие к статье Карпендера», XIII, 484.

живает заданий сентиментальной морали\* и не поставляет моралисту «нужного» ему материала, объявляется делом дурным и вредным, порождением праздного любопытства, профессионального тщеславия и обмана\*\*. Умственный труд вообще не есть труд, а симуляция и болтовня ленивого и хитрого человека\*\*\*. Духовно-самоценная категория истины ничего не говорит личному опыту Льва Толстого, и он отмечает ее, не понимая того, что измерением *истины* как таковой проникается, осмысливается и поддерживается *вся* духовная культура: ибо в действительности *всякое* духовное состояние человека таит в себе некую истину и несет ему некое ведение. Границы *личного* духовного опыта оказываются узаконенными и здесь. Научное знание рассматривается с точки зрения *морального утилитаризма*, и это придает всему мирозерцанию характер своеобразного *научного нигилизма*.

Тот же самый моральный утилитаризм торжествует и в отношении к *искусству*. Самоценность художественного видения отвергается, и искусство превращается в средство\*\*\*\*, обслуживающее мораль и моральные цели. Художественность допускается, если она несет в себе «доступное всем людям всего мира»\*\*\*\*\* морально-полезное поучение<sup>6\*</sup>, и отмечается как произведение праздности и проявление разврата<sup>7\*</sup>, если она в себе его не несет или если она «учит» чему-нибудь морально не признанному. Всякое произведение искусства, не говорящее лично

\* В меру своего морального служения наука получает пощадку, порабощенная и почти ослепленная, ср.: «О назначении науки и искусства», XI, 341, 351, особ. 354–355.

\*\* Ср.: «О назначении науки и искусства», XI, 327, 329, 336, 337, 340, 353, 362; «Ведь мы, жрецы науки и искусства, самые дрянные обманщики, имеющие на наше положение гораздо меньше прав, чем самые хитрые и развратные жрецы», 363; ср. «Три притчи», XIII, 187.

\*\*\* Ср. в сказке «Иван-дурак» образ «старого дьявола», «работающего головой» на колокольне. Гл. XII<sup>5</sup>.

\*\*\*\* Это прямо выговорено в «Предисловии к роману Поленца»<sup>6</sup>, XIII, 117, и в «Что такое искусство?», XIII, 331.

\*\*\*\*\* Ср.: «Что такое искусство?», XIII, 423, 449; «Предисловие к роману Поленца», XIII, 114.

<sup>6\*</sup> Ср.: «О назначении науки и искусства», XI, 348–349, особ. 357; «Предисловие к сборнику», XI, 410, 411; «Предисловие к соч. Мопассана»<sup>7</sup>, XIII, 88–89; «Что такое искусство?», XIII, 317.

<sup>7\*</sup> «О назначении науки и искусства», XI, 362; «Что такое искусство?», XIII, 276, 278, 342 и др. Ср. с огульным осуждением музыки, XIII, 430.

му опыту морального утилитариста, отвергается и высмеивается\*, зато всякий морально-полезный продукт одобряется и превозносится\*\*, нередко вопреки своей эстетической несостоятельности. Рассудок моралиста последовательно делает все выводы, рисуясь своею прямолинейностью и парадоксами. Эстетическое измерение извращается и угасает; всепроникающая, утончающая и углубляющая сила художественного видения, призванная не морализировать, а видеть в образах Божественное и строить форму человеческого духа, — слабеет и меркнет, уступая место нравоучительному резонерству\*\*\*. Моралист стремится навязать искусству чуждую ему природу и утрачивает его самобытность, его достоинство и его призвание. Он сам видит это, сознает и выговаривает это в форме определенного принципа и учения и тем самым придает всей своей теории черту своеобразного *эстетического нигилизма*.

Еще острее оказывается то отрицание, с которым моралист подходит к праву и государству. Духовная необходимость и духовная функция *правосознания* ускользают от него совершенно\*\*\*\*. Вся эта сфера драгоценного, воспитывающего душу духовного опыта не говорит его личному самочувствию ничего; он видит здесь только самую поверхностную внешность событий и деяний; он квалифицирует эту внешность как грубое «насилие» и произвольно характеризует скрывающиеся за этим «насилием» намерения как злые, мстительные, своекорыстные и порочные. Право и государство не только не воспитывают людей, но развивают в них дурные черты\*\*\*\*\* и склонности; государственные деятели отвечают созерцательно организованным и лицемерно оправдываемым<sup>6\*</sup> злом<sup>7\*</sup> на «редкие попытки насилия», ис-

\* «Что такое искусство?», XIII, 382-383, 392-393, 405, 406-407; ср., особенно, с чудовищной характеристикой Пушкина, 427.

\*\* «О назначении науки и искусства», XI, 351; «Предисловие к соч. Мопассана», XIII, 88-89; ср.: XIII, 117; «Что такое искусство?», XIII, 424 и сл.

\*\*\* Напр<имер>, весь нравоучительный роман «Воскресение».

\*\*\*\* Ср. с попытками изобразить всю благородную глубину правосознания как результат «устрашения», «подкупа», «гипнотизации» и винского «одурения» и «озверения»: «Царство Божие», 71, 72 и др.; все сводится к «самосечению» загипнотизированных людей: с. 81 и сл.

\*\*\*\*\* Ср.: «Закон насилия», 129-130.

<sup>6\*</sup> «Закон насилия», 139, 147.

<sup>7\*</sup> Ср.: «Круг чтения», III, 13, 14 и др. Ср., особ<енно>: «Царство Божие», гл. V-VII, X, XII.

ходящие от «так называемых убийц, грабителей и воров» \* и других несчастных, падших братьев. Сочувствие сентиментального моралиста оказывается всецело на стороне этих несчастных \*\*, а деятельность государственно мыслящих патриотов объявляется «самой пустой и притом же вредной человеческой деятельностью» \*\*\*. Естественно, что гнев его обрушивается с особенной силой на всю ту сферу духовного компромисса, к которой оказывается вынужденной государственная власть и личное участие в которой является для гражданина несением ответственного и почетного бремени: функция охраны, функция пресечения, функция суда, функция наказания, функция меча — глубоко возмущают сентиментальную душу и вызывают у нее слова отвращения и клеймящего негодования. Понятно также, что вместе с отвержением права как такового отвергаются и все оформленные правом установления, отношения и способы жизни: земельная собственность \*\*\*\*, наследование, деньги, которые «сами по себе суть зло» \*\*\*\*\*, иск, воинская повинность 6\*, суд и приговор, — все это смывается потоком негодующего отрицания, иронического осмеяния, изобразительного опорочения. Все это заслуживает в глазах наивного и щеголяющего своею наивностью моралиста — только осуждения, неприятия и стойкого пассивного сопротивления 7\*. Неизбежным выводом из всего этого отвержения является, наконец, и отрицание *родины*, ее бытия, ее государственной формы и необходимости ее обороны 8\*. Моральное братство объемлет всех людей без различия расы и национальности и тем более независимо от их государственной принадлежности: братского сострадания достойны все, а «насилия» не заслуживает никто; надо отдать отнимающему врагу все, что он отнимает, надо жалеть его за то, что ему не хватает своего, и

\* «Закон насилия», 139.

\*\* Ср., напр<имер>: «Воскресение», XIV, 345–346, 358 и др.

\*\*\* «Закон насилия», 134; «Царство Божие», 102, 115.

\*\*\*\* Ср.: «Зерно с куриное яйцо», т. XI, 170.

\*\*\*\*\* Ср.: «О переписи в Москве», т. XI, 224; «Так что же нам делать?», XI, 298.

6\* Ср., особ<енно>: «Царство Божие», 68, 113–114 и гл. XII.

7\* Ср.: «Борьба всегда останется борьбой, т. е. деятельностью, в корне исключаящей возможность признаваемой нами христианской нравственности» («Религия и нравственность», XIII, 216–217).

8\* Об отрицании патриотизма см., особенно: «“Любовь к отечеству” есть нечто “отвратительное и жалкое”»: «В чем моя вера», с. 252; о «диком суеверии патриотизма»; «Царство Божие», с. 38, 72.

приглашать его к переселению и совместной жизни \* в любви и братстве. Ибо у человека нет на земле ничего такого, что стоило бы оборонять не на жизнь, а на смерть, умирая и убивая.

Сентиментальный моралист не видит и не понимает, что право есть необходимый и священный атрибут человеческого духа, что каждое духовное состояние человека есть видоизменение права и правоты и что ограждать духовный расцвет человечества на земле невозможно вне принудительной общественной организации, вне закона, суда и меча. Здесь его личный духовный опыт молчит, а сострадательная душа впадает в гнев и «пророческое» негодование. И в результате этого его учение оказывается разновидностью *правового, государственного и патриотического нигилизма*.

При таком слепом и наивно морализирующем подходе все огромное хранилище духовной культуры оказывается опустошенным и сокровища его извергнутыми, все творческое духовное напряжение человеческого духа оказывается осужденным и запрещенным. Религиозно обескрыленный, осмеянный и низведенный; познавательно обессиленный и ослепленный; художественно урезанный и поработоченный; лишенный прав, обороны и родины — человек остается к концу этого противодуховного цикла жалким существом об одном, моральном, измерении, и высшим призванием его оказывается *самопонижение к безвольной-сентиментальной жалости*. Сентиментальный моралист знает только одно измерение совершенства — моральное; вся сущность духа, вся жизнь духа сводится для него к моральному самоулучшению; и все моральное достижение сводится для него к насыщению души жалостливым состраданием. И в результате этого все понимание *человека, добра и зла* — становится мелким, плоским и бездуховным \*\*.

\* Ср. со сказкой об «Иване-дураке», гл. XI.

\*\* Ср. с нижеследующей формулой духовно-нигилистического утилитаризма, достойной любого последовательного материалиста и целиком вытекающей из сентиментального гедонизма: «В этом одном деле (в «борьбе с природой». — *И. И.*) получает человек, если уж разделять его, полное удовлетворение телесных и духовных требований своей природы: кормить, одевать, беречь себя и своих близких есть удовлетворение телесной потребности; делать то же для других людей — удовлетворение духовной потребности. Всякая, всякая другая деятельность человека только тогда законна, когда она направлена на удовлетворение этой первейшей потребности человека, потому что в удовлетворении этой потребности состоит и вся жизнь человека»; «Это первый и несомненный закон Бога или природы»: «О назначении науки и искусства», XI, 371; ср.: «Выдержка из частного пись-

Если усвоить эту точку зрения и довериться ей, то окажется, что человек не есть индивидуальный дух с живым отношением к живому и личному Богу, со священными правами на участие в жизни богосозданного мира, с видением нечувственной тайны и чувственной красоты, с изучением закона и ведением мудрости... Нет, все это отвергнуто и погашено. Человек есть — с одной стороны — *страдающий субъект* и тем самым *объект жалости и сострадания*, с другой стороны — он есть *жалеющий субъект* и соответственно *объект, ограждаемый от страдания*. Вся жизнь человечества сводится к тому, что люди страдают и причиняют друг другу страдания, что люди то жалеют, то не жалеют друг друга. Хорошо, когда люди жалеют друг друга, не мучают и «соединяются» \*; плохо, когда люди друг друга не жалеют, мучают и разъединяются. Высшая цель человечества — жалеть и не мучить; высшее совершенство, доступное человеку, сводится ко всеобъемлющей жалости (*всех жалеть, всей душой*); праведная деятельность состоит в ограждении всех от страданий, хотя бы ценою *своих* страданий и *своей* жизни. Дальше этого сентиментальный моралист не видит, не показывает, не учит, не зовет. Мало того, он отвергает и осмеивает все остальное.

Именно в этом обнаруживается с полною очевидностью ограниченность и упрощенность его жизнепонимания. Сентиментальность его — эта повышенная и обостренная, но беспредметная и безвольная чувствительность — чрезвычайно легко, быстро и остро отвечает на всякую человеческую неудовлетворенность, на всякое чужое страдание; она ранится им, содрогается, ужасается и начинает безвольно мечтать о его устранении, о его прекращении, о его конце. И к этому сводится вся жизненная «мудрость». *Страдание есть зло* — вот первая, скрытая аксиома этой мудрости, из которой выводится все остальное. Если страдание есть зло, то и причинение страданий (*насилie!*) есть зло. Наоборот, отсутствие страданий есть добро, а сочувствие чужим страданиям есть добродетель \*\*. Этим определяется и судьба нашей

---

ма...», XI, 401: «Служение людям как “призвание всякого человека”».

\* Ср.: «Часовщик», XI, 616: «Смысл... жизни только в том, чтобы действовать соединению людей», «жить» «в любви с братьями», к этому и сводится «делание Божьего дела» (615).

\*\* «В Евангелии с поразительной грубостью, но зато с определенностью и ясностью для всех выражена та мысль, что отношение людей к нищете, страданиям людским есть корень, основа всего». См.: «О переписи в Москве», т. XI, с. 221.

основной проблемы: в борьбе со страданием — допустимо ли причинять новые страдания, умножая и осложняя их общий объем и состав? Ответ ясен: нет смысла громоздить Пелеон на Оссу... «Сатану» нельзя изгнать «сатаною», «неправду» нельзя очистить «неправдою», «зло» нельзя победить «злом», «грязь» нельзя смыть «грязью» \*. И ответ этот только последователен: если страдание действительно есть зло, то кто же согласится увеличивать его объем, стремясь к уменьшению этого объема? Или — кто согласится вступить на «путь диавола» для того, чтобы на него не вступить?..

Так вскрывается первооснова сентиментальной морали: она покоится на *противодуховном гедонизме*.

Вопреки всему этому в действительности человек с его природой, его влечениями, способностями и заданиями устроен так, что легче всего ему дается удовлетворение потребностей и наслаждение и труднее всего ему дается воля к духовному совершенству, усилия, возводящие к нему, и достижение его. Человека всегда тянет вниз, к наслаждениям, и особенно к чувственным наслаждениям, и редко влечет его вверх, к совершенному, его увидению и созданию. Путь вверх открывается человеку и дается ему, но дается только в страдании и только благодаря страданиям. Ибо сущность страдания состоит прежде всего в том, что для человека оказывается закрытым или недоступным путь вниз, к низшим наслаждениям. Эта закрытость низшего пути не означает еще духовного достижения, но есть первое и основное *условие* восхождения. Не всякое страдание, не всякого человека и не всегда — возводит и одухотворяет, ибо здесь необходима некая верная направленность страдающей души и некое внутреннее умение. Но всякое подлинно духовное движение и достижение вырастает из страдания, давнего или нового, кратко-глубокого или долго-длительного, забытого или незабвенного. К Богу восходит только та часть, только та сила души, которая не нашла себе наслаждения и успокоения в первобытном, земном отпавлении; только та, которая не изжилась в слишком человеческих удовлетворениях, которая не радовалась им, а страдала, и стыдилась, и ужасалась от их приближения. Страдание есть цена духовности и предел для животности; это есть грань беспечному наслажденчеству, увлекающему и совлекающему человека; это есть источник воли и духа, начало очищения и видения, основа характера и умудрения. Поэтому жизненная мудрость состоит не

\* «Закон насилия», 55, 173–175; «Круг чтения», I, 238–239, III, 220. Ср.: «Крестник», т. XI, 179; «Три притчи», XIII, 184.



в бегстве от страдания как от мнимого зла, а в приятии его как дара и залога, в использовании его и окрылении через него. Это приятие должно быть совершенно не только для себя и за себя, *но и для других*. Оно не означает, что человек будет нарочно мучить себя и ближних; но оно означает, что человек преодолет в себе страх перед страданием, перестанет видеть в нем зло и не будет стремиться прекратить его *во что бы то ни стало*. Мало того: он найдет в себе решимость и силу причинить страдание и себе, и ближнему — в меру высшей, духовной необходимости, заботясь об одном, *чтобы это страдание не повреждало силу духовной очевидности и духовной любви в человеке*. Ибо дух больше души, а страдание есть цена духовности.

Именно перед этим трагическим законом человеческого существования сентиментальный моралист остановился, содрогнулся и не принял его \*. Он не принял *такой* цены одухотворения и закрыл себе глаза на основную трагедию человека. Он испытал страдание как *зло* и отверг его. Согласно этому отвержению, он начал искать путь к внутреннему наслаждению и нашел его в упоении жалостью; он начал жалеть всякого страдающего и положил как высшее — непричинение страданий другим. И далее, он не только отверг страдающий путь, но и самую *цель* страдающего восхождения: *дух*. Сентиментальность его излилась в гедонизм и привела его к противодуховности. Вся духовная сокровищница, все духовное делание человечества было осуждено и отвергнуто ради того, чтобы люди не мучились и не «обижали» друг друга, — ради единственного, высшего достижения: *всеобщего наслаждения всеобщую взаимною жалостью*.

Этот сентиментальный гедонизм учит, что нет на свете ничего высшего, во имя чего людям стоило бы страдать самим и возлагать страдания на своих ближних. Вся задача в том, чтобы все внутренне претворили свое *страдание в сострадание* и тем проложили себе путь к высшему *наслаждению*. Выше этого идти некуда и незачем. «Насильственно» этого нельзя достигнуть, и потому «насилие», как бесцельно умножающее страдания людей, осуждается безусловно. Но это и означает, что *духовный нигилизм* есть порождение *сентиментального гедонизма*; учение о

---

\* Ранний очерк Толстого «Страдания» делает попытку доказать гедонистическую (XI, 461), моральную (XI, 462–471) и биологическую (XI, 461, 469) полезность страданий, но тут же устанавливает, что «все наслаждения покупаются страданиями других существ» (461) и что борьба со страданием, освобождающая ближних от него, есть «единственная радостная работа» (470).

непротивлении злу насилием есть последовательный вывод из того и другого.

Все это может быть выражено так: мораль Л. Н. Толстого видит в идее *добра* элемент *любви* и не видит элемента *духа*. Поэтому она утверждает как высшую ценность *бездуховную* и *противодуховную* любовь, которая оказывается безвольной, сентиментальной жалостью и совлекает вслед за собою все высшие жизненные ценности на уровень элементарной, инстинктивной душевности. Соответственно с этим мораль Л. Н. Толстого видит в идее зла элемент *ненависти* и не видит элемента *противодуховности*. Поэтому она усматривает самый тяжкий грех во вражде или ее внешних проявлениях, осуждает духовно верное отъединение незлодеев от злодеев и не замечает, что она сама включает в свой «идеал» черту сущего зла — *противодуховность*. Вследствие этого все учение о добре и зле оказывается искаженным и несостоятельным. «Добро» предстает в образе мелком и плоском, гедонистически-самодовлеющем, духовно мертвенном и сентиментально-идиллическом. «Зло» предстает в образе сравнительно безвредном (внешнее насилие), легко преодолимым, лишенном своей существенной ядовитости и в то же время вызывающем у моралиста несоответственно преувеличенное, аффектированное негодование. Все размежевание добра и зла оказывается неверным: духовно-нигилистические, сентиментально-пошлые, безвольные и духовно-безответственные настроения и поступки относятся к добродетельным; напротив, деяния героически-волевые, пророчески-гневные, пресекающие зло и карающие злодея, причисляются к самым позорным и низменным проявлениям человека\*. И надо всем этим царят прямолинейность рассудка и наивность рассуждающего обывателя.

Естественно, что вместе с отвержением духа и решительным предпочтением бездуховной, жалеющей и наслаждающейся души все в жизни перемещается и обесценивается. То, во имя чего человеку стоит жить на земле и страдать, отпадает, а то, что остается и стремится занять место отпавшего, оказывается не таким, чтобы из-за него стоило страдать и умирать.

В самом деле, духовное начало в человеке есть источник и орудие *Божественного откровения*; оно дает человеку нечто такое, из-за чего стоит жить, стоит воспитывать себя и других, нести страдания и поднимать бремена; здесь есть драгоценность, которую стоит жить и ради которой стоит умереть. Ею осмысливаются и жизнь, и страдания, и смерть. Эта святыня не только боль-

\* Ср. с главой первой.

ше личности, больше личной морали и личного наслаждения: она больше, чем любая совокупность людей, отвергнувшая ее и противопоставившая себя — ей. Ибо ею, этой святынею, определяется главное, реальное и священное в человеке, в людях, в человечестве. И именно в служении ей человек находит последнее и главное основание для понуждения и пресечения.

С отпадением этой святыни все сводится ко множеству индивидуальных людей, то предающихся взаимному «обижанию» и «насилию», то наслаждающихся взаимным состраданием. Все они суть равные моральные атомы, и нет среди них ни слуг, ни органов святыни, перед *нею* ответственных, *ею* уполномоченных, *ее* представляющих и за *нее* умирающих и карающих. Нет Церкви, хранительницы откровения; нет родины, живой сокровищницы духа; нет мудрости и национального восхождения к ней; нет красоты, нет героизма, чести и их живой традиции; грубое и пошлое насилие усмотрено там, где на самом деле творится живая тайна политического единения... Людям не из-за чего понуждать и воспитывать друг друга. Человек чувствует только свою личную «обиду» и желание «отомстить»; и задача его сводится к тому, чтобы не мстить, а «простить» и «пожалеть»; и если ему удастся любить своих обидчиков и никого не обижать, то задача его жизни решена. Сентиментальный моралист не видит, что он духовно опустошил человеческую душу и поверг ее в состояние ослепления и пошлости. Он не понимает, что человек значителен только в меру своей духовности и что в меру своей бездуховности и противодуховности человек слеп и пошл. Он не видит того, что духовно пустая душа, отвернувшаяся и насмеявшаяся, становится религиозно уродливым явлением, заслуживающим не умиленной жалости, а гнева и отрезвления. Он не понимает того, что *чужая пошлость* несколько не лучше моей собственной и несколько не заслуживает ни любви, ни поддержки, ни жертвы; что альтруизм совсем не состоит в обслуживании чужой пошлости только потому, что она «чужая»; что любовь к ближнему есть любовь к его духу и его духовности, а не просто жалость к его страдающей животности. Он проповедует любовь и не замечает того, что он низводит и совлекает это великое начало, отрывая его от духовности. Ибо «любовь» сентиментального и противодуховного гедониста идет не от духа и не к духу; она не ставит ни себя, ни любимого пред лицо Божие; это не есть встреча в Божественном, в совместном испытании и увидении Его, во взаимном научении, ободрении, воспитании, окрылении и в объединении двух духовных горений. Нет, это есть взаимное расслабление во взаимной животной жалости: это безвольное потакание

сентиментального человека, больше всего боящегося, как бы ему не причинить ближнему «неприятность»; это бесхарактерное, сладостное сочувствие, одинаково изливающееся и на кроткого, и на злодея и вредящее обоим. Такое противодуховное сострадание недостойно человека, его духа и его призвания, ибо любовь унижительна и для любимого, и для любящего, если она не есть при всей своей радостной нежности духовная воля к духовному совершенству любимого.

Таково значение и таковы последствия *сентиментального нигилизма*, выдвинутого Л. Н. Толстым и его последователями в качестве единоспасительного, морального откровения.

